

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
24 Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994227	Nesouhlas	<b>1 / Zásadní připomínka</b> MČ požaduje, aby MPP zapracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MČ považuje za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.
24 Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994228	Nesouhlas	<b>2 / Zásadní připomínka</b> MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výrokové části (a to doslovně), aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Základní pojmy definované MPP jsou uvedeny v úvodu zejména v čl. 3 až 5. Pojmy, které jsou položkami legendy grafické části MPP, jsou však uváděny v různých částech výroku (podle struktury textové části) od čl. 7 až po čl. 149. Pojmy vycházející z PSP nejsou v MPP definovány vůbec.
24 Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994229	Nesouhlas	<b>3 / Zásadní připomínka</b> MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Z projednání návrhu MPP ve společném jednání vyplynuly takové skutečnosti, které po zapracování mají vliv na soulad MPP s nadřazenou dokumentací a vyvolávají potřebu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy. Z důvodu procesní ekonomie bylo usnesením ZHMP č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 rozhodnuto o souběžném pořizování MPP a aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5. Vzhledem k tomu, že aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5 není v době veřejného projednání MPP schválena a vydána, nelze soulad MPP s konkrétními požadavky ZÚR hl. m. Prahy posoudit.
24 Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994230	Nesouhlas	<b>4 / Zásadní připomínka</b> MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

<div><div>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</div><div>Odůvodnění: Viz zásadní připomínky týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994231	Nesouhlas
<div><div><b>5 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích. V těchto územích MPP nestanovuje zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu.</div></div>					
<div><div>(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,</div></div>					
<div><div>Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení:</div><div>- umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení.</div><div>- individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není.</div><div>- nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994232	Nesouhlas
<div><div><b>6 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994233	Nesouhlas
<div><div><b>7 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny vymezené nestavební lokality se strukturou dle čl. 51, 52, 53, které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny v krycím listu lokality jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Pokud budou nestavební bloky (městské parky) zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné při případné změně územního plánu tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Přidání poznámky pod čarou (oproti verzi MPP 2018), že nestavební bloky v zastavitelném území nejsou zastavitelnou plochou ve smyslu § 2j) stavebního zákona a tudíž se na ně jako nezastavitelné plochy vztahuje ochrana dle § 55 stavebního zákona, nepovažujeme za dostatečné pro ochranu těchto ploch.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994234	Nesouhlas
<div><div><b>8 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: Parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994235	Nesouhlas
<div><div><b>9 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách i transformačních a rozvojových plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: Dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficity MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficity ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV. Plošné vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV požaduje také pro transformační a rozvojové plochy.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994236	Nesouhlas
<div><div><b>10 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé plochy, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994237	Nesouhlas
<div><div><b>11 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: V transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OD stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 19 ha) nikoliv).</div></div>					
<div><div>Doplnění v podání přes PP: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994238	Nesouhlas
<div><div><b>12 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP. MČ požaduje, aby byly tyto řádové hodnoty uvedeny v krycích listech lokalit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994239	Nesouhlas
<div><div><b>13 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. MČ požaduje stanovit individuální regulativ na ochranu stávajícího podílu bydlení i v lokalitách mimo centrální část města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění: Pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. Individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení.</div></div>					
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994240	Nesouhlas
<div><div><b>14 / Zásadní připomínka</b></div><div>MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. MČ požaduje návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách</div></div>					

24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994242	Nesouhlas	<p>důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a upravit ji tak, aby nedocházelo k navyšování stávající výškové hladiny stabilizované zástavby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpat limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.</p> <p><b>15 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, podmíněné přípustnosti a nepřípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. Obecné stanovení využití zastavitelných a nezastavitelných lokalit dle čl. 62-67 je nedostatečné.</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994244	Nesouhlas	<p><b>16 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. MČ požaduje, aby MPP definoval max. přípustnou kapacitu ubytovacích zařízení (tzn. staveb sloužících pro rekreaci) v rekreačních plochách a lokalitách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny v hlavním výkrese struktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (hlavním využitím jsou stavby pro sport a tělovýchovu a přípustné jsou související stavby „nesportovní“, pro které jsou stanoveny omezující regulativy, např. ubytovací zařízení do 50 lůžek, obchodní zařízení do 300 m2). MPP rozumí rekreační vybaveností budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak stávající plochy sportu dostatečně nechrání a naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemusí mít s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné.</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994246	Nesouhlas	<p><b>17 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě, včetně stanovení min. podílu/koefficientu zeleně ve všech transformačních a rozvojových plochách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval a garantoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny.</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994248	Nesouhlas	<p><b>18 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje zachování pásů izolační zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994249	Nesouhlas	<p><b>19 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách, které jsou neoplocené a veřejně přístupné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. lokality Sídliště Krč nebo Sídliště Novodvorská). Opomíjí tak enklávy modernistické zástavby, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymezit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou, která je neoplocená a veřejně přístupná (např. lokality Ve Studeném nebo Branická stráž).</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994251	Jiné	<p><b>20 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994252	Nesouhlas	<p><b>21 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje navržení sítě záchytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Síť záchytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. MPP reflektuje pouze doposud sledované a prověřované kapacity P+R. Žádné nové kapacity nenavrhuje.</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994255	Nesouhlas	<p><b>22 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje, aby v hlavním výkrese byly v lokalitách s modernistickou strukturou (sídliště) zachovány existující plochy pro dopravu v klidu a navrženy rezervy pro dopravní infrastrukturu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: MPP žádným způsobem neřeší zásadní deficit parkovacích kapacit na pražských sídlištích. V mnoha lokalitách s modernistickou strukturou je nově vymezený park ve volné zástavbě vymezen i přes stávající plochy parkovišť (např. lokalita Sídliště Michelská, Sídliště Novodvorská). Zachování těchto ploch je zcela zásadní pro zajištění dopravy v klidu v těchto lokalitách, popř. i pro výstavbu parkovacích domů.</p>
24	Městská část Praha 4	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994256	Nesouhlas	<p><b>23 / Zásadní připomínka</b></p> <p>MČ požaduje, aby MPP v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 101 stavebního zákona vymezil veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch HMP, a to ta veřejná prostranství, která jsou vymezena na pozemcích v soukromém vlastnictví. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Na základě konstantní judikatury jsou městské části pravidelně odsuzovány k zaplacení bezdůvodného obohacení za užívání soukromých pozemků pro účely veřejného prostranství. Tyto pozemky se mnohdy stávají předmětem spekulativních nákupů za účelem následného vymáhání bezdůvodného obohacení. Vlastníci těchto pozemků nepřistupují na dobrovolný prodej těchto pozemků městským částem, protože takto mají zaručený pravidelný výnos bez vynaložení nákladů na údržbu těchto pozemků. Tyto pozemky se v podstatě stávají výhodnými investičními pozemky (podle nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 1. 2022 sp. zn. III. ÚS 2049/21 nelze za rozporné s dobrými mravy považovat výhodné nabytí nemovitostí, jejichž povaha by měla garantovat jistý výnos v jakékoliv výši). V zákoně č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze není stanovena možnost vyvlastnění takového pozemku ve veřejném zájmu za náhradu. Podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu lze zřídit věcné břemeno ve prospěch obce pouze k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu, nikoliv však pro pozemek určený územním plánem pro veřejné prostranství. Jediným právním nástrojem, který zbývá k zamezení spekulativních nákupů pozemků určených územním plánem pro veřejné prostranství a následnému vymáhání bezdůvodného obohacení, je tak předkupní právo ve prospěch obce zřízené na základě § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Podle zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze má postavení obce hlavní město Praha.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994257	Nesouhlas	<p><b>24 / Připomínka</b></p> <p>MČ požaduje další zpřesnění popisu cílového charakteru v krycích listech jednotlivých lokalit tak, aby tento popis byl jedinečný pro každou konkrétní lokalitu.</p> <p>Odůvodnění: Mnohdy příliš obecný popis nedokáže dostatečně ochránit charakter a urbanistické hodnoty významných urbanistických celků jako je Starý Spořilov nebo Sídliště Zelená liška.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994258	Jiné	<p><b>25 / Připomínka</b></p> <p>MČ požaduje přehodnocení metodiky struktur lokalit dle čl. 40. V heterogenních strukturách neexistuje převažující charakter zástavby a může tak docházet ke sporným situacím ve správním rozhodování.</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 35 jsou lokality vymezeny na základě převažujícího charakteru, ten však může být v heterogenních strukturách obtížné definovat. Obáváme se, že v heterogenních strukturách bude během správního rozhodování docházet ke sporným situacím, zejména při posuzování výškové regulace.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994259	Jiné	<p><b>26 / Připomínka</b></p> <p>MČ požaduje přehodnocení metodiky využití lokalit dle čl. 61. Využití některých obytných lokalit neodpovídá definovanému hlavnímu využití těchto lokalit.</p>

Odůvodnění: Hlavním využitím obytných lokalit je smíšené obytné město. Jako obytné lokality jsou navrženy i lokality, jejichž stávající využití je v rozporu s tímto charakterem. Jedná se o lokality, ve kterých se funkce bydlení nevyskytuje vůbec (např. Nemocnice Krč, Pankrácká věznice) nebo zcela okrajově (např. Brumlovka) a ani v budoucnu nepředpokládáme výraznou změnu využití těchto lokalit.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994265	Nesouhlas
<b>27 / Připomínka</b> MČ požaduje změnu pojmu „obytná lokalita“ tak, aby odpovídal jeho definici. Odůvodnění: Pojem obytná lokalita neodpovídá jejímu využití. Přesnějším pojmenováním by bylo „všeobecná lokalita“ nebo „smíšená lokalita“ (př. lokality Brumlovka a Horní Pankrác, kde funkce bydlení je zastoupena pouze okrajově).					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994266	Nesouhlas
<b>28 / Připomínka</b> MČ požaduje zpřesnění regulativů/popisu cílového charakteru v produkčních lokalitách. Odůvodnění: Absence podrobnějších regulativů v produkčních plochách nedovoluje městotvorné směřování využití lokalit (např. lokalita Depo a garáže Kačerov nebo Pod Velkým hájem).					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994267	Nesouhlas
<b>29 / Připomínka</b> MČ požaduje, aby typ lokality veřejné vybavenosti byl zařazen mezi ostatní typy lokalit dle čl. 61 nebo aby byla upravena terminologie, kterou v této podobě považujeme za matoucí. Odůvodnění: Dle čl. 61 existují 4 typy lokalit podle způsobu využití. V čl. 145 je uveden další typ lokality – lokalita veřejné vybavenosti. Ta je však vždy součástí lokality produkční, obytné nebo rekreační typu struktury areálů vybavenosti (např. lokalita Nemocnice Krč). Toto názvosloví je zavádějící.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994268	Nesouhlas
<b>30 / Připomínka</b> MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů pro objekty, které lze umisťovat v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích dle odst. 4 čl. 90. Odůvodnění: Čl. 90 odst. 3 stanovuje přípustnost umisťování nových budov v parku na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni (regulativy – podlažnost, max. RPB budovy a max. RPB v součtu pro celý park). Odst. 4 však nad rámec odst. 3 umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích (např. Tyršův vrch) umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Pro tyto další budovy však není stanovena žádná regulace (plošný rozsah, výšková regulace).					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994270	Nesouhlas
<b>31 / Připomínka</b> MČ požaduje, aby MPP stanovil jasná pravidla pro naplnění parametrických regulativů v transformačních a rozvojových plochách nových struktur. Odůvodnění: V čl. 77 není zcela jasně upraven postup, který bude aplikován v případě, že podíl veřejných prostranství a veřejné vybavenosti stanovený pro celou transformační či rozvojovou plochu nových struktur nebude možné zcela umístit v ploše navrhovaného stavebního záměru.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994271	Nesouhlas
<b>32 / Připomínka</b> MČ požaduje uvedení max. regulované výšky budovy pro RNP 2, 3, 4, 6, 8. Odůvodnění: Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží by i pro rozmezí podlažnosti 2, 3, 4, 6, 8 dle čl. 98 měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994272	Nesouhlas
<b>33 / Připomínka</b> MČ požaduje vymezit nové rozmezí podlažnosti 18 RNP. Odůvodnění: Jedná se o chybějící rozmezí mezi stanovenými 15 RNP a 21 RNP.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994277	Nesouhlas
<b>34 / Připomínka</b> MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů zastavitelnosti pro náměstí či parkově upravené části náměstí. Odůvodnění: Stanovený regulativ v čl. 80 odst. 3 - V plochách uličního prostranství je přípustné umisťovat pouze budovy související s charakterem uličního prostranství - považujeme za příliš obecný a tedy nedostačující.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994279	Jiné
<b>35 / Připomínka</b> MČ požaduje, aby byl v odůvodnění MPP doložen způsob naplňování cílů, priorit a opatření „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994280	Nesouhlas
<b>36 / Připomínka</b> MČ požaduje, aby MPP nepodmiňoval vymezení ploch ÚSES správním rozhodnutím stavebních úřadů. Odůvodnění: Plochy ÚSES jsou řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafovou přes zastavitelná obytná území. MPP připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES, bude bez uvedení podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů během územních řízení.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994281	Nesouhlas
<b>37 / Připomínka</b> MČ požaduje, aby v textové části krycích listů (KLZ) byly odkazovány regulativy relevantní pro rozhodování v dané lokalitě. Odůvodnění: Např. v případě městských parků je v části KLZ 100/Městská příroda odkazováno na čl. 84 a 85, zatímco zásadní pro rozhodování v území je čl. 90.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ2UI47	2994282	Jiné
<b>38 / Připomínka</b> MČ požaduje respektování a vyhodnocení připomínek týkajících se zejména souladu se stavebním zákonem, vymezení zastavitelných x nezastavitelných ploch, výškové regulace a nejednoznačnosti z příloženého „Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“, zpracovaného Českou společností pro stavební právo dne 4. 6. 2018 vzhledem k tomu, že v těchto otázkách nedošlo od roku 2018 v návrhu MPP k výrazným změnám.					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994400	Nesouhlas
Připomínky MČ Praha 4 ke grafické části upraveného Metropolitního plánu (MPP 2022)					
<b>1 / Připomínka</b> 877/Tyršův vrch					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994401	Nesouhlas
1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu. <b>2 / Připomínka</b> 873/Branické skály					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994402	Nesouhlas
1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu. <b>3 / Připomínka</b> 873/Branické skály					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994403	Nesouhlas
2. Požadujeme čtvrtový park 123/873/2121 Školní vrch vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání. <b>4 / Připomínka</b> 862/Jalový Dvůr					
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994404	Nesouhlas
1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu. <b>5 / Připomínka</b> 840/Centrální park Pankrác					

						1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994405	Nesouhlas	<b>6 / Připomínka</b> 839/Park Kavčí hory
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994406	Nesouhlas	1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu. <b>7 / Připomínka</b> 839/Park Kavčí hory
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994407	Nesouhlas	2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství. <b>8 / Připomínka</b> 670/Reitknechtka
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994408	Nesouhlas	1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz. <b>9 / Připomínka</b> 670/Reitknechtka
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994410	Nesouhlas	2. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. <b>10 / Připomínka</b> 670/Reitknechtka
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994412	Nesouhlas	3. Požadujeme úpravu hranice lokality v SZ části v souladu s plánovaným rozšířením sousedního areálu ZŠ Sdružení na část pozemku parc.č. 2752/4 v k.ú. Nusle (usnesení RMČ P4 č. 9R-229/2022). <b>11 / Připomínka</b> 665/U Kunratického potoka
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994413	Nesouhlas	1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití. <b>12 / Připomínka</b> 665/U Kunratického potoka
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994414	Nesouhlas	2. Požadujeme rekreační transformační plochu 411/665/2441 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. <b>13 / Připomínka</b> 664/Ledárny Braník
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994418	Nesouhlas	1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití. <b>14 / Připomínka</b> 625/Mezitratí
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994419	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo/zajištěno adekvátní komunikační napojení lokality, např. formou podmíněností stavby komunikačního napojení jako v případě probíhající změny Z 2759/00 ÚP SÚ HMP v této lokalitě. <b>15 / Připomínka</b> 625/Mezitratí
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994421	Nesouhlas	2. V návaznosti na navrhovanou železniční zastávku Praha-Spořilov 630/723/1026 požadujeme vymezit návrh záchytného parkoviště P+R včetně minimální přípustné kapacity (není nutné vymezit přímo v lokalitě 625/Mezitratí). <b>16 / Připomínka</b> 591/Depo a garáže Kačerov
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994422	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav. Jižní část lokality požadujeme připojit k sousední lokalitě 360/Krč. <b>17 / Připomínka</b> 591/Depo a garáže Kačerov
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994423	Nesouhlas	2. Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku Kačerov a v hlavním výkrese vymezit stavbu pro bezmotorovou dopravu, která zajistí propojení terminálu hromadné dopravy se zbytkem lokality, za účelem zlepšení prostupnosti územím pro chodce i cyklisty. <b>18 / Připomínka</b> 591/Depo a garáže Kačerov
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994424	Nesouhlas	3. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku. <b>19 / Připomínka</b> 591/Depo a garáže Kačerov

					4. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994425	Nesouhlas  <b><u>20 / Připomínka</u></b> 591/Depo a garáže Kačerov
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994426	Nesouhlas  5. Požadujeme vymezit stávající areál v jižní části lokality při hranici s Krčským lesem, který je v současném ÚP SÚ HMP vymezen jako plocha S03 - částečně urbanizované rekreační plochy, jako nestavební rekreační transformační plochu pro vznik místního parku (usnesení RMČ P4 č. 4R-110/2022) <b><u>21 / Připomínka</u></b> 589/Pod Velkým hájem
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994427	Nesouhlas  1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova. <b><u>22 / Připomínka</u></b> 589/Pod Velkým hájem
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994428	Nesouhlas  2. Požadujeme omezit rozšíření produkční lokality až po ul. Vrbova pouze v rozsahu potřebném pro požadované komunikační propojení. <b><u>23 / Připomínka</u></b> 574/Sídlíště Michle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994429	Jiné  1. Požadujeme změnit název lokality na Sídlíště Ohradní. <b><u>24 / Připomínka</u></b> 574/Sídlíště Michle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994430	Nesouhlas  2. Požadujeme koordinovat navržené regulativy se schválenou Územní studií Michle. <b><u>25 / Připomínka</u></b> 574/Sídlíště Michle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994431	Nesouhlas  3. Požadujeme nevymezovat plochu stávajícího parkoviště v ul. Michelská jako transformační plochu 411/574/2421. <b><u>26 / Připomínka</u></b> 574/Sídlíště Michle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994432	Nesouhlas  4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídlíště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>27 / Připomínka</u></b> 571/Sídlíště Kačerov
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994434	Nesouhlas  1. Požadujeme změnit název lokality na Sídlíště Na Líše <b><u>28 / Připomínka</u></b> 571/Sídlíště Kačerov
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994436	Nesouhlas  2. K lokalitě požadujeme přičlenit enklávu modernistické zástavby mezi ulicemi Na Úlehli a Na Návrší ze sousední lokality Kačerov a vymezit v ní park ve volné zástavbě <b><u>29 / Připomínka</u></b> 571/Sídlíště Kačerov
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994437	Nesouhlas  3. V transformační ploše 411/571/2307 požadujeme vymezit bodem občanskou vybavenost (pro zařízení MŠ). <b><u>30 / Připomínka</u></b> 551/Sídlíště Spořilov II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994438	Nesouhlas  1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažními objekty městské knihovny a komerční vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP. <b><u>31 / Připomínka</u></b> 551/Sídlíště Spořilov II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994440	Nesouhlas  2. Požadujeme změnit hierarchii vymezeného lokalitního parku 123/551/3110 Park Spořilovská na park čtvrt'ového významu. <b><u>32 / Připomínka</u></b> 551/Sídlíště Spořilov II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994441	Nesouhlas  3. Požadujeme upravit hranice vymezeného náměstí při ul. Hlavní a Senohrabská v souladu s vymezením plochy náměstí v projektu Spořilovská spojka – zakrytí. <b><u>33 / Připomínka</u></b> 551/Sídlíště Spořilov II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994444	Nesouhlas  4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídlíště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>34 / Připomínka</u></b> 551/Sídlíště Spořilov II.
					5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál zdravotnického zařízení v ul. Hrusická jako plochu občanské vybavenosti.

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994445	Nesouhlas	<b><u>35 / Připomínka</u></b> 551/Sídlíště Spořilov II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994447	Nesouhlas	6. Nad objektem Choceradská č. p. 2600 ve správě MČ Praha 4 požadujeme vymezit značku občanské vybavenosti (obecné) nikoli občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. <b><u>36 / Připomínka</u></b> 550/Sídlíště Spořilov I.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994449	Nesouhlas	1. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/550/2123. <b><u>37 / Připomínka</u></b> 546/Sídlíště Krč
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994450	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno. <b><u>38 / Připomínka</u></b> 546/Sídlíště Krč
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994452	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídlíště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružinovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště. <b><u>39 / Připomínka</u></b> 546/Sídlíště Krč
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994453	Nesouhlas	3. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. <b><u>40 / Připomínka</u></b> 546/Sídlíště Krč
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994455	Nesouhlas	4. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova. <b><u>41 / Připomínka</u></b> 546/Sídlíště Krč
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994462	Nesouhlas	5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>73 / Připomínka</u></b> 545/Sídlíště Jalodvorská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994464	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit stávající nízkopodlažní objekty na západní a východní straně sídliště jako plochy veřejné vybavenosti s 2 RNP. <b><u>42 / Připomínka</u></b> 537/Sídlíště Novodvorská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994466	Nesouhlas	1. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>43 / Připomínka</u></b> 537/Sídlíště Novodvorská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994467	Nesouhlas	2. Do hlavního výkresu infrastruktury požadujeme vyznačit stávající podchod pod ul. Novodvorská (stavba pro bezmotorovou dopravu). <b><u>44 / Připomínka</u></b> 537/Sídlíště Novodvorská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994468	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na stávajícím parkovišti v ul. Nad Lesním divadlem a na zpevněných plochách pro dopravu v klidu u bloku budov Novodvorská č. p. 1004 -1008 a zachovat tyto bloky pro řešení dopravy v klidu. <b><u>45 / Připomínka</u></b> 535/Antala Staška
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994471	Nesouhlas	1. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>46 / Připomínka</u></b> 534/Sídlíště Zelený pruh
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994472	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě. <b><u>47 / Připomínka</u></b> 534/Sídlíště Zelený pruh
						2. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994473	Nesouhlas	<b><u>48 / Připomínka</u></b> 534/Sídlíště Zelený pruh
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994474	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat nestavební transformační plochu – park na rohu ul. Zelený pruh a Hudečkova v místě stávajícího parkoviště. Tuto plochu požadujeme zachovat pro řešení dopravy v klidu. <b><u>49 / Připomínka</u></b> 534/Sídlíště Zelený pruh
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994477	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídlíště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>50 / Připomínka</u></b> 533/Sídlíště Michelská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994478	Nesouhlas	1. Požadujeme změnit název lokality na Sídlíště Michle <b><u>51 / Připomínka</u></b> 533/Sídlíště Michelská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994479	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická. <b><u>52 / Připomínka</u></b> 533/Sídlíště Michelská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994480	Nesouhlas	3. Požadujeme snížení výškového regulativu nad objekty komerční vybavenosti podél ul. Budějovická na 2 RNP. <b><u>53 / Připomínka</u></b> 533/Sídlíště Michelská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994481	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídlíště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>54 / Připomínka</u></b> 533/Sídlíště Michelská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994482	Nesouhlas	5. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na stávajících parkovištích v ul. Přímětická, Bítovská a Jihlavská a zachovat tyto bloky pro řešení dopravy v klidu <b><u>55 / Připomínka</u></b> 533/Sídlíště Michelská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994483	Nesouhlas	6. Požadujeme k lokalitě přičlenit SV cíp sousední lokality 060/Budějovická v ul. Batelovská na části pozemku 310/126 v k.ú. Michle a vymežit na něm park ve volné zástavbě. <b><u>69 / Připomínka</u></b> 533/Sídlíště Michelská
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994484	Nesouhlas	7. Požadujeme na nároží ulic Vyskočilova a Budějovická snížit navrhovanou výškovou regulaci 12 RNP na 8 RNP v souladu s charakterem lokality. <b><u>56 / Připomínka</u></b> 532/Sídlíště Pankrác II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994485	Nesouhlas	1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. <b><u>57 / Připomínka</u></b> 532/Sídlíště Pankrác II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994486	Nesouhlas	2. Požadujeme snížit výškovou regulaci v místě stávajícího parkoviště mezi oběma profily ul. Pujmanové z 6 RNP na 4 RNP a zachovat tento blok pro řešení dopravy v klidu. <b><u>58 / Připomínka</u></b> 532/Sídlíště Pankrác II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994487	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci. <b><u>59 / Připomínka</u></b> 532/Sídlíště Pankrác II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994488	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídlíště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). <b><u>71 / Připomínka</u></b> 532/Sídlíště Pankrác II.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994489	Nesouhlas	5. Požadujeme Polikliniku Hvězdova vymežit plochou veřejné vybavenosti. <b><u>60 / Připomínka</u></b> 531/Sídlíště Pankrác I.

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994490	Nesouhlas	<p>1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.</p> <p><b><u>61 / Připomínka</u></b> 531/Sídlíště Pankrác I.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994491	Nesouhlas	<p>2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 8 RNP na nároží ul. Pujmanové a Milevská v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.</p> <p><b><u>62 / Připomínka</u></b> 531/Sídlíště Pankrác I.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994493	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi pěší obchodní zónou sídlíště a ul. Pujmanové.</p> <p><b><u>63 / Připomínka</u></b> 531/Sídlíště Pankrác I.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994494	Nesouhlas	<p>4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídlíště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlíšti Zelená liška.</p> <p><b><u>64 / Připomínka</u></b> 531/Sídlíště Pankrác I.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994495	Nesouhlas	<p>5. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na oplocené části pozemků souvisejících s objektem Bartákova č. p. 1121.</p> <p><b><u>65 / Připomínka</u></b> 531/Sídlíště Pankrác I.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994496	Nesouhlas	<p>6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídlíště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).</p> <p><b><u>72 / Připomínka</u></b> 531/Sídlíště Pankrác I.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994497	Nesouhlas	<p>7. Plochu výškové regulace 12 RNP na rohu ul. Na Strži a Jeremenkova požadujeme snížit na 8 RNP.</p> <p><b><u>66 / Připomínka</u></b> 412/Kačerov</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994498	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality.</p> <p><b><u>67 / Připomínka</u></b> 412/Kačerov</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994500	Nesouhlas	<p>2. Enklávu modernistické zástavby mezi ulicemi Na Úlehli a Na Návrší požadujeme přičlenit k sousední lokalitě Sídlíště Kačerov s modernistickou strukturou a vymežit v ní park ve volné zástavbě.</p> <p><b><u>68 / Připomínka</u></b> 361/Starý Spořilov</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994504	Nesouhlas	<p>1. V popisu cílového charakteru území požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury koncipovaného zahradního města Spořilov.</p> <p><b><u>69 / Připomínka</u></b> 361/Starý Spořilov</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20SQ1	2994507	Nesouhlas	<p>2. S ohledem na architektonické a urbanistické hodnoty jednoho z nejstarších pražských komponovaných zahradních měst s dochovanou strukturou zástavby požadujeme pro celou lokalitu stanovit individuální regulativy.</p> <p><b><u>70 / Připomínka</u></b> 361/Starý Spořilov</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994514	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.</p> <p><b><u>1 / Připomínka</u></b> 360/Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994515	Nesouhlas	<p>1. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokálního).</p> <p><b><u>2 / Připomínka</u></b> 360/Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994519	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymežit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno</p> <p><b><u>3 / Připomínka</u></b> 360/Krč</p>

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994521	Nesouhlas	<p>3. Místní parky vymezené ve stopě biokoridoru 500/-/3666 LBK Kunratický les - Zátišský potok požadujeme propojit, aby byly tyto parkové plochy spojitě.</p> <p><b><u>53 / Připomínka</u></b> 360/Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994522	Nesouhlas	<p>4. Požadujeme zachovat významné archeologické naleziště neolitického sídelního areálu s dvěma rondely jako místní park.</p> <p><b><u>4 / Připomínka</u></b> 359/Kolonie Tempo</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994541	Nesouhlas	<p>1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park.</p> <p><b><u>5 / Připomínka</u></b> 359/Kolonie Tempo</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994542	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme snížit výškovou regulaci 8 (12) RNP v ul. Na Borovém na max. 4 RNP.</p> <p><b><u>6 / Připomínka</u></b> 359/Kolonie Tempo</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994543	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme výškovou regulaci ve východní části ul. Na Příčce nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požadujeme snížit výškovou regulaci na 4 RNP.</p> <p><b><u>7 / Připomínka</u></b> 356/Nad Koupadly</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994557	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme opravit vymezení plochy občanské vybavenosti – Domov pro seniory Jílovská dle skutečného stávajícího využití a do plochy nezahrnovat pozemky parc.č. 140/142, 140/110, 140/207 a 140/208 v k.ú. Lhotka.</p> <p><b><u>8 / Připomínka</u></b> 354/Hodkovičky</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994558	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP.</p> <p><b><u>9 / Připomínka</u></b> 354/Hodkovičky</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994559	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme pozemek parc.č. 712 v k.ú. Hodkovičky nevymezovat jako místní park 123/354/3231 Park na Dubině, ale jako plochu občanské vybavenosti (v souladu s usnesením ZMČ P4 č. 6Z-15/2019 a usnesením ZHMP č. 18/44).</p> <p><b><u>10 / Připomínka</u></b> 354/Hodkovičky</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994560	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme opravit chybné pojmenování místního parku 123/354/2691 Park Biskupcova na Park Jitří.</p> <p><b><u>11 / Připomínka</u></b> 353/Jiráskova čtvrť</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994561	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme doplnit popis cílového charakteru lokality: Skutečnost, že v rozporu s cíli a úkoly územního plánování byly na některých místech v lokalitě postaveny objekty, či jejich soubory, nerespektující svými rozměrovými parametry vzniklou urbanistickou strukturu, neopravňuje k umisťování dalších takových objektů na území Jiráskovy čtvrti. Zastavovací plán, podle něhož měla být Jiráskova čtvrť postavena, byl v průběhu sta let její existence narušen stavebními zásahy, které neumožnily jeho naplnění. Spolu s nárůstem počtu obyvatel, zánikem občanské vybavenosti a enormními požadavky na dopravu, zejména dopravu v klidu, se lokalita dostala do situace, která vyžaduje, aby další stavební záměry vycházely z územní studie, která nově definuje její cílovou podobu.</p> <p><b><u>12 / Připomínka</u></b> 353/Jiráskova čtvrť</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994563	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme stanovit pro lokalitu následující individuální regulativy odpovídající původní koncepci zahradního města – homogenní výšková regulace 2 RNP pro celou lokalitu (vztahující se na novostavby a přestavby stávajících obytných budov); max. míra zastavěnosti stavebních pozemků na 25 %; přípustnost umisťování výhradně rodinných domů, nikoli domů bytových; povinnost respektovat charakter stavebního bloku při umisťování nových staveb nebo změnách staveb stávajících.</p> <p><b><u>13 / Připomínka</u></b> 352/Horní Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994564	Nesouhlas	<p>1. V modernistické zástavbě v ul. Přečhodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.</p> <p><b><u>14 / Připomínka</u></b> 352/Horní Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994566	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.</p> <p><b><u>15 / Připomínka</u></b> 352/Horní Krč</p>
<p>3. Požadujeme místní park 123/352/2069 Habrovka vyjmout z lokality a vymezit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park Habrovka společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.</p>						

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994568	Nesouhlas	<p><b><u>16 / Připomínka</u></b> 351/Dolní Krč</p> <p>1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994570	Nesouhlas	<p><b><u>17 / Připomínka</u></b> 351/Dolní Krč</p> <p>2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994571	Nesouhlas	<p><b><u>18 / Připomínka</u></b> 351/Dolní Krč</p> <p>3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994573	Souhlas	<p><b><u>19 / Připomínka</u></b> 350/Branická stráž</p> <p>1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a východním koncem ul. Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994574	Nesouhlas	<p><b><u>20 / Připomínka</u></b> 350/Branická stráž</p> <p>2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994575	Nesouhlas	<p><b><u>21 / Připomínka</u></b> 350/Branická stráž</p> <p>3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994577	Nesouhlas	<p><b><u>22 / Připomínka</u></b> 349/Dobeška</p> <p>1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. Metropolitní plán by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994578	Nesouhlas	<p><b><u>23 / Připomínka</u></b> 349/Dobeška</p> <p>2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994579	Nesouhlas	<p><b><u>24 / Připomínka</u></b> 349/Dobeška</p> <p>3. Požadujeme upravit rozsah rekreační vybavenosti 800/349/2219 dle skutečného stávajícího rozsahu areálu Přátelská zahrada.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994584	Nesouhlas	<p><b><u>51 / Připomínka</u></b> 349/Dobeška</p> <p>4. Požadujeme pro části lokality mající charakter zahradního města stanovit následující regulativ odpovídající původní koncepci zahradního města – homogenní regulace 2 RNP a max. míra zastavěnosti stavebních pozemků 25%, povinnost respektovat charakter stavebního bloku při umísťování nových staveb nebo změnách staveb stávajících.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994585	Nesouhlas	<p><b><u>26 / Připomínka</u></b> 348/Děkanka</p> <p>1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994587	Nesouhlas	<p><b><u>25 / Připomínka</u></b> 348/Děkanka</p> <p>2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolínách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994589	Nesouhlas	<p><b><u>27 / Připomínka</u></b> 348/Děkanka</p> <p>3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994591	Nesouhlas	<p><b><u>29 / Připomínka</u></b> 223/Staré Záběhlíce</p>

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994595	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme vymezit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu.</p> <p><b><u>28 / Připomínka</u></b> 223/Staré Záběhlice</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994597	Nesouhlas	<p>2. Retenční nádrž Spořilov 1 1730/223/1057 požadujeme umístit do vhodnější polohy blíže k toku Botiče.</p> <p><b><u>52 / Připomínka</u></b> 223/Staré Záběhlice</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994601	Nesouhlas	<p>3. Nesouhlasíme s vymezením transformační ani rozvojové plochy s obytným využitím při ulici U Záběhlického zámku a požadujeme v tomto území vymezit park navazující na lokalitu Trojmezí.</p> <p><b><u>30 / Připomínka</u></b> 173/Černý Kůň</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994603	Nesouhlas	<p>1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřínách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřínách.</p> <p><b><u>31 / Připomínka</u></b> 173/Černý Kůň</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994606	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje).</p> <p><b><u>32 / Připomínka</u></b> 173/Černý Kůň</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994634	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou tramvajovou zastávku.</p> <p><b><u>33 / Připomínka</u></b> 173/Černý Kůň</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994636	Nesouhlas	<p>4. V ploše západně od biokoridoru LBK Kunratický les - Zátěšský potok požadujeme snížit výškový regulativ z 6 RNP na 4 RNP.</p> <p><b><u>34 / Připomínka</u></b> 173/Černý Kůň</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994639	Jiné	<p>5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská.</p> <p><b><u>35 / Připomínka</u></b> 173/Černý Kůň</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994641	Nesouhlas	<p>6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu.</p> <p><b><u>36 / Připomínka</u></b> 173/Černý Kůň</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994642	Jiné	<p>7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy.</p> <p><b><u>37 / Připomínka</u></b> 172/Branické nádraží</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994643	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu.</p> <p><b><u>38 / Připomínka</u></b> 172/Branické nádraží</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994644	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochu nevymezovat v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojkou.</p> <p><b><u>39 / Připomínka</u></b> 172/Branické nádraží</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994645	Nesouhlas	<p>3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme v hlavním výkrese vymezit návrh zachytného parkoviště P+R včetně minimální přípustné kapacity.</p> <p><b><u>40 / Připomínka</u></b> 172/Branické nádraží</p>
						<p>4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.</p>

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994646	Nesouhlas	<p><b><u>41 / Připomínka</u></b> 140/Jihlavská</p> <p>1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994647	Jiné	<p><b><u>42 / Připomínka</u></b> 138/Michle</p> <p>1. Požadujeme navržené regulativy, zejména výškovou regulaci a kapacity transformačních ploch, koordinovat se schválenou Územní studií Michle.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994648	Nesouhlas	<p><b><u>43 / Připomínka</u></b> 136/Sídlíště Zelená liška</p> <p>1. V popisu cílového charakteru území požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury cenného urbanistického souboru Zelená liška.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994649	Nesouhlas	<p><b><u>44 / Připomínka</u></b> 136/Sídlíště Zelená liška</p> <p>2. Požadujeme vymežit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Herálecká I, Pacovská a Dudínská (sídlíště Herálecká) jako park ve volné zástavbě.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994650	Nesouhlas	<p><b><u>45 / Připomínka</u></b> 136/Sídlíště Zelená liška</p> <p>3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymežit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994651	Jiné	<p><b><u>46 / Připomínka</u></b> 136/Sídlíště Zelená liška</p> <p>4. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994654	Nesouhlas	<p><b><u>47 / Připomínka</u></b> 136/Sídlíště Zelená liška</p> <p>5. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994660	Nesouhlas	<p><b><u>48 / Připomínka</u></b> 132/Ve Studeném</p> <p>1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova požadujeme vymežit park ve volné zástavbě.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994661	Nesouhlas	<p><b><u>49 / Připomínka</u></b> 132/Ve Studeném</p> <p>2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20S38	2994662	Nesouhlas	<p><b><u>50 / Připomínka</u></b> 131/Dvorce</p> <p>1. Požadujeme nevymezovat 123/131/2532 Park Dvorce - místní park na ploše stávajícího parkoviště v ul. Podolská a zachovat tuto plochu pro řešení dopravy v klidu.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994665	Nesouhlas	<p><b><u>1 / Připomínka</u></b> 075/Nové Dvory</p> <p>1. Požadujeme celou lokalitu vymežit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994666	Nesouhlas	<p><b><u>2 / Připomínka</u></b> 075/Nové Dvory</p> <p>2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994669	Nesouhlas	<p><b><u>3 / Připomínka</u></b> 075/Nové Dvory</p> <p>3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038. Park je důležité vymežit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994670	Nesouhlas	<p><b><u>4 / Připomínka</u></b> 075/Nové Dvory</p> <p>4. Požadujeme v rámci transformační plochy 415/075/4038 vymežit bodem občanskou vybavenost (pro kulturní stavbu, MŠ a ZŠ).</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994674	Nesouhlas	<p><b><u>5 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994677	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.</p> <p><b><u>6 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994678	Nesouhlas	<p>2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti.</p> <p><b><u>7 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994680	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.</p> <p><b><u>8 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994681	Nesouhlas	<p>4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí.</p> <p><b><u>9 / Připomínka</u></b> 360/Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994682	Nesouhlas	<p>5. Místní parky vymezené ve stopě biokoridoru 500/-/3666 LBK Kunratický les - Zátíšský potok požadujeme propojit, aby byly tyto parkové plochy spojitě</p> <p><b><u>10 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994683	Nesouhlas	<p>6. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP.</p> <p><b><u>11 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994685	Nesouhlas	<p>7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Domova pro osoby se zdravotním postižením Sulická jako plochu občanské vybavenosti a tuto plochu požadujeme nevymezovat jako součást transformační plochy.</p> <p><b><u>12 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994688	Nesouhlas	<p>8. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS).</p> <p><b><u>13 / Připomínka</u></b> 074/Zálesí</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994691	Nesouhlas	<p>9. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP a 12 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech.</p> <p><b><u>14 / Připomínka</u></b> 061/Nádraží Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994695	Nesouhlas	<p>1. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).</p> <p><b><u>15 / Připomínka</u></b> 061/Nádraží Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994697	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice.</p> <p><b><u>16 / Připomínka</u></b> 061/Nádraží Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994700	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.</p> <p><b><u>17 / Připomínka</u></b> 061/Nádraží Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994703	Nesouhlas	<p>4. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.</p> <p><b><u>18 / Připomínka</u></b> 061/Nádraží Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994705	Nesouhlas	<p>5. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce.</p> <p><b><u>19 / Připomínka</u></b> 061/Nádraží Krč</p>

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994707	Nesouhlas	<p>6. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.</p> <p><b><u>20 / Připomínka</u></b> 061/Nádraží Krč</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994709	Nesouhlas	<p>7. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.</p> <p><b><u>21 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994710	Nesouhlas	<p>1. Nesouhlasíme s výškovou regulací 27 RNP v těžišti lokality.</p> <p><b><u>22 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994711	Nesouhlas	<p>2. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přičlenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě.</p> <p><b><u>23 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994715	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311.</p> <p><b><u>24 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994716	Nesouhlas	<p>4. Požadujeme v lokalitě vymezit bodem občanskou vybavenost (pro kulturní stavbu).</p> <p><b><u>25 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994720	Nesouhlas	<p>5. Cíp v SV části lokality v ul. Batelovská na části pozemku 310/126 v k.ú. Michle požadujeme přičlenit k sousední lokalitě 533/Sídlíště Michelská a vymezit na něm park ve volné zástavbě.</p> <p><b><u>66 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994728	Nesouhlas	<p>6. Požadujeme snížit navrhovanou výškovou regulaci na nároží ulic Antala Staška a Budějovické z 12 RNP na 8 RNP v souladu s charakterem původní zástavby.</p> <p><b><u>67 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994729	Nesouhlas	<p>7. Požadujeme snížit navrhovanou intenzitu zástavby v lokalitě 060/Budějovická, která je nadměrně zatížená emisemi z dopravy. Požadujeme snížit výšky a zastavitelnost stavebních bloků na míru stávajícího využití lokality.</p> <p><b><u>68 / Připomínka</u></b> 060/Budějovická</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994732	Nesouhlas	<p>8. Požadujeme stanovit pro lokalitu 060/Budějovická individuální regulativ podílu bydlení a zeleně, aby se snížila dopravní zátěž a zabránilo se monofunkčnímu využití lokality.</p> <p><b><u>70 / Připomínka</u></b> 059/Brumlovka</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994735	Nesouhlas	<p>1. Požadujeme snížit navrhovanou výškovou regulaci 12 RNP na nároží ulic Vyskočilova a Michelská na 8 RNP.</p> <p><b><u>34 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994736	Nesouhlas	<p>1. V krycím listu lokality požadujeme opravit míru stability lokality ze stabilizované na transformační.</p> <p><b><u>35 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994740	Nesouhlas	<p>2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu.</p> <p><b><u>36 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác</p>
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994741	Nesouhlas	<p>3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi čtvrtovým náměstím před OC Arkády Pankrác u ul. Na Pankráci a čtvrtovým parkem Na Pankráci a dále mezi středem „pentagonu“ a ul. Milevská.</p> <p><b><u>37 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác</p>
						<p>4. Požadujeme vymezit místní park uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci a parku Na Pankráci.</p>

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994744	Nesouhlas	<b><u>38 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994745	Nesouhlas	5. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v rámci transformační plochy 411/058/2109. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra. <b><u>39 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994746	Nesouhlas	6. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. <b><u>40 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994748	Nesouhlas	7. Požadujeme vymezit plochu v JZ kvadrantu křižovatky ul. Hvězdova a Na Pankráci jako transformační. V této ploše požadujeme vymezit bodem občanskou vybavenost pro kulturní stavbu charakteru celoměstského jádra. <b><u>41 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994749	Nesouhlas	8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání. <b><u>42 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994750	Nesouhlas	9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro významné veřejné stavby. <b><u>43 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994751	Nesouhlas	10. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávající rampy z ul. Na Strži na 5. května.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994752	Nesouhlas	11. Požadujeme úpravu hranice lokality v SV části v souladu s plánovaným rozšířením sousedního areálu ZŠ Sdružení na část pozemku parc.č. 2752/4 v k.ú. Nusle (usnesení RMČ P4 č. 9R-229/2022). <b><u>45 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994754	Nesouhlas	12. Požadujeme snížit navrženou kapacitu/míru využití transformačních ploch v lokalitě o 50 %. <b><u>46 / Připomínka</u></b> 058/Horní Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994755	Nesouhlas	13. Nesouhlasíme s vymezením územní rezervy pro 621/-/11 Výhledové tangenciální spojení kolejovou dopravou (nová tangenciální, okružní trasa metra). Trasa koridoru na území městské části Praha 4 (Dvorce – Pankrác – Brumlovka) nebyla s městskou částí projednána. Požadujeme přepracovat trasování koridoru při respektování přestupních vazeb PID. <b><u>26 / Připomínka</u></b> 057/Kavčí hory
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994756	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP ve východní části transformační plochy 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni. Dle zprávy ze společné reaktivní monitorovací mise Centra světového dědictví a Rady ICOMOS ze srpna 2019 by mimo tzv. pentagon na Pankrácké pláni neměla být povolena výstavba budov vyšších než je obecně výška budov v okolí a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno v návrhu Metropolitního plánu. <b><u>27 / Připomínka</u></b> 057/Kavčí hory
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994757	Nesouhlas	2. Požadujeme vymezit objekty České televize jako plochy občanské vybavenosti. <b><u>28 / Připomínka</u></b> 043/Braník
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994759	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury historického jádra předměstské obce Braník. <b><u>29 / Připomínka</u></b> 043/Braník
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994760	Nesouhlas	2. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejнку. <b><u>30 / Připomínka</u></b> 043/Braník
						3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2276 mezi ul. Ke Krči a Kunratickým potokem. Na významné části této plochy již byla realizována nová výstavba, na zbylé části je výstavba již v procesu povolování.

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994761	Nesouhlas	<b><u>31 / Připomínka</u></b> 043/Braník
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994762	Nesouhlas	4. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu. <b><u>32 / Připomínka</u></b> 043/Braník
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994763	Nesouhlas	5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a zejména v dochovaném historickém jádru předměstské obce Braník požadujeme snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. <b><u>33 / Připomínka</u></b> 043/Braník
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994764	Nesouhlas	6. Požadujeme Dům s pečovatelskou službou Braník, Branická 65/46 vymezit jako plochu/bod občanské vybavenosti. <b><u>47 / Připomínka</u></b> 041/Nusle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994766	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území. <b><u>48 / Připomínka</u></b> 041/Nusle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994767	Nesouhlas	2. Požadujeme z vymezeného místního parku 123/041/3064 Park Božetěchova vyjmout hřiště ZŠ Tábořská a to přičlenit k vymezené ploše občanské vybavenosti. <b><u>49 / Připomínka</u></b> 041/Nusle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994768	Nesouhlas	3. Požadujeme vymezit Divadlo Na Fidlovačce jako plochu občanské vybavenosti. <b><u>50 / Připomínka</u></b> 041/Nusle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994769	Nesouhlas	4. Požadujeme nevymezovat transformační plochu 411/041/2135 z důvodu již vydaného stavebního povolení a zahájení výstavby v této ploše. <b><u>51 / Připomínka</u></b> 041/Nusle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994770	Nesouhlas	5. Umístění železniční zastávky Praha-Náměstí Bratří Synků 630/041/10 – územní rezerva (metro S) musí být řešeno tak, aby umožnilo přímý přestup na vymezenou stanici metra Náměstí bratří Synků 621/041/1014 a zároveň nezneškodnilo stávající zástavbu v památkové zóně Nusle. <b><u>64 / Připomínka</u></b> 041/Nusle
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994771	Nesouhlas	6. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit. <b><u>52 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994773	Nesouhlas	1. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky mezi ul. U Družstev a Nad Jezerkou nebo mezi ul. Na Pankráci a Na Bítevní Pláni. <b><u>53 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994774	Nesouhlas	2. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. <b><u>54 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994775	Nesouhlas	3. Nesouhlasíme s rozsahem vymezení transformační plochy 411/040/2107. <b><u>55 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994776	Nesouhlas	4. Nesouhlasíme s návrhem dopravního napojení transformační plochy 411/040/2107. Navržené řešení není dostačující. <b><u>56 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994779	Nesouhlas	5. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). <b><u>57 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994780	Nesouhlas	6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Policie ČR - Krajské ředitelství HMP v ul. Sdružení jako plochu občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. <b><u>58 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994781	Nesouhlas	7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Kongresového centra Praha (včetně povolené přístavby) jako plochu občanské vybavenosti z důvody ochrany kulturní funkce. <b><u>59 / Připomínka</u></b> 040/Pankrác
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994782	Nesouhlas	8. Nesouhlasíme s vymezením cyklotrasy v úseku jižní předpolí Nuselského mostu - Hlávkův most (650/-/127 Cyklotrasa na magistrále – návrh). Vymezení cyklotrasy v tomto úseku neodpovídá dopravnímu významu magistrály. <b><u>60 / Připomínka</u></b> 039/Podolí
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994783	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem ústícím do ulice Podolská jako charakteristického prvku lokality. <b><u>61 / Připomínka</u></b> 039/Podolí
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994784	Nesouhlas	2. Nesouhlasíme s vymezením územní rezervy pro 610/-/110 Podolský most. <b><u>62 / Připomínka</u></b> 039/Podolí
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994785	Nesouhlas	3. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady. <b><u>63 / Připomínka</u></b> 039/Podolí
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPXPJ20R60	2994786	Nesouhlas	4. Plochu zeleně na Nedvěďově náměstí požadujeme vymezit jako místní park. <b><u>65 / Připomínka</u></b> 039/Podolí
5. Požadujeme návrh výškové regulace v této lokalitě opět důkladně porovnat s převažujícím stavem (nikoli nejvyšší budovou) stávající podlažnosti a snížit dle skutečné převažující úrovně v území.						